



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los ***Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico***, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2019.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza

1. Base de datos

2. Tablas y Gráficas

3. Estadística Judicial

I. Avanza trimestral de metas de los órganos del PFECC - 2019

3er Trimestre de 2019
Tabla 1. Promedio de avanza de las metas al 30 de Septiembre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PFECC.

Órgano	Cantidad de Indicadores	Promedio de Avanza
Órgano de Fomento Judicial	1	0.000000
Auditoría Interna	1	0.333333
Centro de Asesoría	4	0.250000
Centro de Atención al Ciudadano	6	0.166667
Centro de Atención al Ciudadano	1	0.000000
Oficina de Asesoría	1	0.500000
Oficina de Asesoría	1	0.500000
Promedio / Suma	40	8%

3er Trimestre de 2019
Tabla 2. Promedio de avanza de las metas al 30 de Septiembre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PFECC.

Órgano	Cantidad de Indicadores	Promedio de Avanza
Auditoría Interna	8	0.864381
Centro de Asesoría	10	0.200000
Centro de Atención al Ciudadano	20	0.285714
Instituto de Especialización Judicial	20	0.142857
Centro de Atención al Ciudadano	21	0.142857
Oficina de Asesoría	21	0.142857
Promedio / Suma	126	14%

3er Trimestre de 2019
Tabla 3. Promedio de avanza de las metas al 30 de Septiembre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PFECC.

Órgano	Cantidad de Indicadores	Promedio de Avanza
Auditoría Interna	8	0.843750
Centro de Asesoría	10	0.200000
Centro de Atención al Ciudadano	15	0.333333
Instituto de Especialización Judicial	42	0.119048
Oficina de Asesoría	23	0.217391
Oficina de Asesoría	23	0.217391
Promedio / Suma	129	16%

4o Trimestre de 2019
Tabla 1. Promedio de avanza de las metas al 31 de Diciembre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PFECC.

Órgano	Cantidad de Indicadores	Promedio de Avanza
Auditoría Interna	6	0.666667
Centro de Asesoría	1	0.000000
Centro de Atención al Ciudadano	1	0.000000
Oficina de Asesoría	7	0.857143
Promedio / Suma	20	88%

Gráfica 1. Promedio de avanza de las metas al 3er trimestre de 2019 por los órganos del PFECC.



Gráfica 2. Promedio de avanza de las metas al 3er trimestre de 2019 por los órganos del PFECC.



Gráfica 3. Promedio de avanza de las metas al 3er trimestre de 2019 por los órganos del PFECC.



Gráfica 4. Promedio de avanza de las metas al 3er trimestre de 2019 por los órganos del PFECC.



Avanza 11 (Puntos porcentuales)
Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avanza de metas al 3er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores.

Nivel	Cantidad	Proporción
Actividad	26	65.00%
Componente	1	2.50%
Proceso	1	2.50%
Resultado	31	77.50%
Total (suma)	60	100.00%

Avanza 12 (Puntos porcentuales)
Tabla 2. Cantidad y proporción de indicadores con avanza de metas al 3er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores.

Nivel	Cantidad	Proporción
Actividad	37	61.15%
Componente	1	1.61%
Proceso	1	1.61%
Resultado	21	34.23%
Total (suma)	60	100.00%

Avanza 13 (Puntos porcentuales)
Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avanza de metas al 3er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores.

Nivel	Cantidad	Proporción
Actividad	34	56.67%
Componente	1	1.67%
Proceso	1	1.67%
Resultado	24	39.67%
Total (suma)	60	100.00%

Avanza 14 (Puntos porcentuales)
Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avanza de metas al 3er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores.

Nivel	Cantidad	Proporción
Actividad	30	50.00%
Componente	1	1.67%
Proceso	1	1.67%
Resultado	28	46.67%
Total (suma)	60	100.00%

Indicadores de Órganos Jurisdiccionales que reportan estadística judicial - 2019

Nombre del Indicador	1° Trimestre						2° Trimestre					
	Familiar1	Civil1	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)1	Mercantil1	Penal1	Sistema Acusatorio y Oral1	Promedio 1T	Familiar2	Civil2	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)2	Mercantil2	Penal2
Cantidad de procesos penales por tipo de salidas (alternas y anticipadas).			432				-					
Cantidad de audiencias celebradas	2,001	1,385	756	1,182	110	3,500	1489	2,149	1,331	896	1,926	80
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial	21,765	6,742	1,011	8,019	1,588	24,678	10634	21,765	7,201	954	8,164	1,288
Cantidad de sentencias definitivas dictadas	2,362	419	482	684	19	77	674	2,476	483	483	709	12
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.*	46%	25%	32%	21%	NA	14%	28%	0	0	0	0	NA
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	54%	69%	90%	51%	55%	77%	66%	0	1	1	1	1
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional)	25%	16%	15%	22%	NA	NA	20%	0	0	0	0	NA
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas	19.8	14.5	2.9*	6	4.6	35.5	16	20	31	3	16	7

3° Trimestre										4° Trimestre									
Sistema Acusatorio y Promedio 2T Oral2					Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)3					Sistema Acusatorio y Promedio 3T Oral3					Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)4				
Sistema Acusatorio y Promedio 2T Oral2	Familiar3	Civil3	Penal3	Promedio 2T	Familiar3	Civil3	Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)3	Mercantil3	Penal3	Sistema Acusatorio y Promedio 3T Oral3	Familiar4	Civil4	Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)4	Mercantil4	Penal4	Sistema Acusatorio y Promedio 4T Oral4	Familiar4	Civil4	Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)4
4,011	1,939	1,224	106	1,525	2,123	1,244	795	1,075	106	4,011	2,123	1,244	853	1,180	82	4,550	-	-	-
26,398	20,714	6,684	1,505	10,695	21,573	6,761	803	8,067	1,505	26,398	21,573	6,761	864	8,148	1,386	30,914	11,608	11,608	11,608
92	2,478	414	15	663	2,484	382	390	589	15	92	2,484	382	413	532	15	127	659	659	659
0	46%	31%	NA	25%	54%	22%	21%	23%	NA	4%	54%	22%	20%	17%	NA	7%	24%	24%	24%
1	55%	68%	70%	67%	57%	65%	88%	46%	70%	77%	57%	65%	74%	43%	63%	87%	65%	65%	65%
NA	25%	0	NA	20%	25%	16%	0	0	NA	NA	25%	16%	15%	31%	NA	NA	22%	22%	22%
76	19	29	9	25	19.9	29.7	2	15	9	76	19.9	29.7	2.5	15.9	6.1	90	27	27	27



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.

Aspectos susceptibles de mejora

Enseguida se presenta la tabla 3 con recomendaciones para optimizar el desempeño de cada proyecto, a efecto de responder la tercera pregunta que establece el PAE 2019 relativa a “¿Qué áreas de oportunidad pueden aprovecharse en la gestión operativa de los proyectos para lograr mayores resultados a nivel de Fin y Propósito?”

Las recomendaciones se clasifican según a qué órganos están dirigidos y la finalidad es que su factibilidad y pertinencia sea discutida entre el personal responsable de cada proyecto, para fomentar el aprendizaje colaborativo y el uso simbólico o instrumental de los hallazgos. Estas pueden ser interinstitucionales cuando se dirigen a todos o varios órganos; institucionales cuando se dirigen a dos o varias direcciones de un solo órgano; o específicas, cuando se dirigen a una dirección responsable de una parte de un proyecto en particular.

Tabla 3. Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y recomendaciones.

Apartado de la evaluación	Fortaleza, oportunidad, debilidad o amenaza	Recomendación
Fortaleza (F) u Oportunidad (O)		
Características del proyecto	Oportunidad - Los objetivos de los proyectos están vinculados de manera contable al Plan del PJECZ pero no están vinculados mediante la MIR a otros instrumentos de planeación de mayor nivel en el ámbito de justicia.	Interinstitucional - Vincular los proyectos con acciones, servicios o resultados a las agendas internacionales, planes o programas de desarrollo estatal o nacional en materia de justicia y seguridad.
Pregunta 2	Oportunidad - Los indicadores del proyecto “E1301 Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias” incluyen comentarios aclaratorios que ayudan a comprender el sentido del avance, aunque no explica qué acciones se hacen desde el Centro para evitar que el cambio en el PAIJ afecte el Propósito.	Institucional - Indicar en los comentarios sobre el avance de los indicadores qué acciones conjuntas con otros órganos involucrados en el Propósito se llevan a cabo para garantizar un cumplimiento óptimo del resultado.
Pregunta A - Diagnóstico	Oportunidad - El enfoque de derechos humanos en el diseño de las MIR de los proyectos puede incluirse no solo en los proyectos de órganos jurisdiccionales sino en los no jurisdiccionales y administrativos.	Interinstitucional - Incluir en el diagnóstico, la MIR o algún otro documento de trabajo un enfoque de derechos humanos que describa cómo contribuye el proyecto a garantizar, promover, respetar, o proteger algún derecho relacionado a la justicia.
Pregunta A - MIR	Fortaleza - Los 28 proyectos del PJECZ cuentan con una base de información sobre su planeación diseño (PIDyF, árboles y MIR) adaptada al contexto judicial. No obstante, esta presenta un área de mejora en cuanto a la integración en un solo expediente de proyecto de esta y otra información relevante para informar al público sobre el diseño y el desempeño.	Integrar un expediente por proyecto donde se incluya además de los árboles de problemas y objetivos y la MIR el diagnóstico del problema, las poblaciones potencial, objetivo y atendida, así como los insumos utilizados y el historial del desempeño.

Apartado de la evaluación	Fortaleza, oportunidad, debilidad o amenaza	Recomendación
Debilidad (D) o Amenaza (A)		
Pregunta 1	Debilidad - Algunos indicadores de los proyectos reportan avances de metas superiores a 115%, considerados errores de planeación y que sesgan la medición de resultados.	Interinstitucional - Hacer ejercicios de programación de metas con base en información realista que permita proyectar metas alcanzables pero que al mismo tiempo representen un reto para el personal.
Pregunta 1	Debilidad - La mayoría de los indicadores de gestión y todos los estratégicos son internos, lo cual puede incidir en la objetividad de la medición de resultados.	Interinstitucional - Incluir una cantidad suficiente de indicadores estratégicos con fuentes externas, al menos 1 por cada proyecto.
Pregunta 1	Debilidad - Medición interrumpida o nula de algunos indicadores de órganos administrativos y no jurisdiccionales que afecta la valoración histórica y comparativa del desempeño de los proyectos.	Interinstitucional - Continuar midiendo los avances físicos de los proyectos con la respectiva información comprobatoria conforme lo establece de Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza.
Pregunta 1	Debilidad - Los órganos jurisdiccionales carecen de metas para los indicadores que reportan con estadística judicial, lo cual inhibe la medición de resultados para la población.	Interinstitucional - Desarrollar metas cuantitativas que sean factibles de lograr con un esfuerzo de los órganos jurisdiccionales cumplir y que reflejen un resultado relevante para la población justiciable.
Pregunta 2	Debilidad - En la mayoría de los indicadores de los proyectos donde los avances son positivos bajo o superiores al 100% se omite exponer las razones que justifican tal avance, o cual dificulta a la población en general y a los órganos a quienes se rinde cuentas conocer el porqué del avance y el contexto en que se dio.	Interinstitucional - Incluir comentarios en aquellos avances de indicadores que requieran mayor información cualitativa o documental para comprender el sentido del avance y en general los resultados del proyecto.
Pregunta A - Indicadores	Debilidad - Para ser 28 proyectos, la cantidad de 135 indicadores es cuantiosa y podría ocasionar efectos no deseados como la medición interrumpida o con márgenes de error mayores, así como la tendencia a medir la realización de acciones en lugar de la generación de resultados e impactos.	Interinstitucional - Rediseñar los indicadores de los proyectos que solo midan una sola variable con cantidades y prescindir de aquellos que no sean claros, relevantes, económicos, medibles, adecuados y de aporte marginal
Pregunta A - MIR	Debilidad - Los árboles de problema y objetivos tienen una justificación limitada en información empírica y teórica reunida en un diagnóstico del problema.	Interinstitucional - Diseñar diagnósticos de problema individuales para cada proyecto, siguiendo estándares como los sugeridos por el CONEVAL ² .

² Véase: *Elementos mínimos a considerar en la elaboración de diagnósticos de programas nuevos*. Disponible en:

https://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Impacto/Diagnostico_Programas_Nuevos.pdf

Fuentes

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponibles en: <http://tinyurl.com/y34scuem>.

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Matrices de Indicadores para Resultados 2018 de los proyectos del PJECZ. Disponibles en: <https://goo.gl/udLq2k>.

Estado del Ejercicio del Presupuesto por Proyecto / Proceso al 31/dic/2019. Disponible en: <https://tinyurl.com/vex4rp9>.

Programa Anual de Evaluación 2019 del PJECZ. Disponible en: <https://www.pjecz.gob.mx/content/uploads/2019/04/EVALUACI%C3%93N-DE-RECURSOS-FEDERALES.pdf>.

Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2019. Disponible en: http://congresocoahuila.gob.mx/transparencia/03/Leyes Coahuila/pre_ejercicio_fiscal_2019.pdf

Anexos

Base de datos "Criterios de los proyectos PJECZ 2019". Disponible en: <https://tinyurl.com/uzcpzta>.



Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes al Presupuesto de Egresos 2019 del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza.

1. Antecedentes

A efecto de rendir cuentas sobre el avance de los proyectos que comprenden las Matrices de Indicadores para Resultado (MIR) del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJEZ) y así cumplir con los artículos 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como generar hallazgos sobre el desempeño de los programas para informar la toma de decisiones presupuestarias, la Oficialía Mayor y la Secretaría Técnica y de Transparencia dieron seguimiento a la recopilación de las Fichas de Indicadores con información correspondiente al 4° trimestre de 2019 por parte de los órganos que integran este ente público. Este ejercicio se realizó del 13 al 17 de enero de 2020.

Para hacer eficiente la recopilación de estos indicadores, se adjuntaron a una plataforma digital las 28 MIR publicadas en el Presupuesto de Egresos 2019 del PJEZ. A esta plataforma se dio acceso a personal enlace de cada órgano mediante un enlace electrónico en oficio. Esta herramienta sirvió para alimentar de manera automática el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 del PJEZ¹.

El proceso de compilación de indicadores se diferenció en dos segmentos: uno para los 15 órganos que no registran actividad jurisdiccional y otro para los 13 órganos que generan estadística judicial, ya que estos últimos reportan información mediante el sitio de Intranet, herramienta interna que apoya a la Visitaduría Judicial General para la observancia de los órganos. La tabla 1 muestra cuáles son ambos tipos de órganos.

¹ Disponible públicamente en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>

Tabla 1. Órganos del PJEZ con MIR que recopilan o no estadística judicial.

Órganos que no recopilan estadística judicial	Órganos que sí recopilan estadística judicial
Archivo General	Juzgados de Primera Instancia en materia Civil
Auditoría Interna	Juzgados de Primera Instancia en materia Familiar
Central de Actuarios	Juzgados de Primera Instancia en materia Mercantil
Centro de Evaluación Psicosocial	Juzgados de Primera Instancia en materia Penal
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	Juzgados Letrados
Consejo de la Judicatura	Juzgados Mixtos
Instituto de Especialización Judicial	Juzgados Penales del Sistema Acusatorio y Oral
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia
Oficialía Común de Partes	Sala Colegiada Civil y Familiar
Oficialía Mayor	Sala Colegiada Penal
Pleno del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal de Conciliación y Arbitraje
Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal Especializado en Materia de Adolescentes
Secretaría Técnica y de Transparencia	Tribunales Distritales
Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género	-
Visitaduría Judicial General	-
15 órganos	13 órganos

Fuente: Oficialía Mayor del PJEZ.

2. Hallazgos

2.1. Órganos que no recopilan estadística judicial

A estos 15 órganos que no registran estadística judicial en Intranet se les solicitó el llenado de su Ficha de Indicadores mediante oficio remitido por la Oficialía Mayor. En este documento se les indicó que el medio electrónico para consultar la MIR de su respectivo proyecto era este enlace: <https://tinyurl.com/y3t6dpx5>; y para recopilar los datos de avance físico de los proyectos en este enlace: <http://tinyurl.com/y34scuem>. Asimismo, se les adjuntó el Anexo 1. Instrucciones y ejemplo de llenado.

De los 15 órganos del PJEZ que no registran estadística judicial:

- 5 órganos recopilaron al menos un indicador de su Ficha de Indicadores en tiempo y forma, siendo la Auditoría Interna, el Centro de Evaluación Psicosocial, el Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias, la Oficialía Mayor y la Visitaduría Judicial General.

Estos 5 órganos que recopilaron su ficha al 4o trimestre representan el 33% de los 15 órganos responsables de una MIR que deben cumplir con este requerimiento legal. Todos ellos establecieron al menos una meta y un valor alcanzado para el 4o trimestre en sus indicadores, lo cual permitió medir el avance porcentual entre ambos valores a determinado nivel de objetivos del proyecto, es decir, el avance físico. La tabla 2 muestra los promedios de avance para los 5 órganos que recopilaron información.

Tabla 2. Promedio de avance de las metas al 4o trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PJEZ.

Órgano	Promedio de Avance al 4o Trimestre*	Indicadores con avance en metas al 4o Trimestre
Auditoría Interna	98.9%	6
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	56.2%	6
Oficialía Mayor	98.5%	7
Visitaduría Judicial General	89.4%	12
Promedio / Suma	89%	32

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>. * Se excluyen 9 indicadores con avance superior a 115% (7 del CEP y 2 del CEMASC).

Como se observa en la tabla 2 el promedio de avance de las metas en órganos que recopilaron Ficha de Indicadores en tiempo y forma es de 89%, con una suma de 32 indicadores, mismos que se adjuntan en el Anexo 1. Cabe mencionar que otros órganos recopilaron solo el valor alcanzado y no la meta, siendo el Instituto de Especialización Judicial y el Instituto Estatal de la Defensoría Pública. Las tablas 3 y 4 muestran a qué nivel y dimensión de la MIR pertenecen estos 32 indicadores.

Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 4o Trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Indicadores con avance en metas al 4o Trimestre	Proporción del total
Fin	0	0%
Propósito	3	9%
Componente	11	34%
Actividad	18	56%
Suma / Proporción	32	100%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 4o Trimestre de 2019 por dimensión.

Dimensión	Indicadores con avance en metas al 4º Trimestre	Proporción del total
-	1	3%
Calidad	2	6%
Economía	0	0%
Eficacia	25	78%
Eficiencia	3	9%
NA	1	3%
Suma / Proporción	32	100%

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. - : Sin una dimensión asignada.
Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Como se observa en la tabla 3, 18 indicadores que representan el 56% se concentra en actividades, mientras que 11 en componentes que representa el 34%, los cuales miden la gestión de recursos y acciones operativas al interior de los órganos y la entrega de servicios al público justiciable, respectivamente. Ningún indicador de fin se midió, solo 3 indicadores de propósito que representan el 9% del total, los cuales miden los resultados inmediatos de los proyectos. Estos últimos dos tipos de indicadores estratégicos, aunque son minoritarios, son relevantes, pues miden una o varias características del derecho al acceso a la justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa, como lo plantea la Constitución del Estado de Coahuila.

Por último, la tabla 4 muestra que el 78% de los indicadores se concentran en medir la dimensión de eficacia, entendida como el cumplimiento efectivo de un objetivo esperado. La dimensión de eficiencia, entendida como el uso de menor o igual cantidad de recursos para generar igual o mayores resultados, se midió en 9% de los indicadores, mientras que la de calidad, entendida como un conjunto de estándares deseables se midió en 6% de estos. Las dimensiones de economía y cobertura no se midieron por ninguno de los indicadores; a 2 indicadores que representaron el 6% de los indicadores no se le asignó dimensión y no aplicó.

2.2. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A 13 órganos del PJECZ se les solicitó recopilar la estadística judicial requerida mensualmente por la Visitaduría Judicial General. Con base en esta información la Secretaría Técnica y de Transparencia agrupó los datos por distrito y materia, acumulados y desglosados al 4o trimestre de 2019. La tabla 4 muestra los valores base de indicadores en común, desglosados por materias del derecho.

Tabla 4. Indicadores en común de los juzgados pertenecientes a materias familiar, civil, mercantil, penal y penal del sistema acusatorio oral al 4o trimestre de 2019.

Nombre del indicador en común	Materias*						Promedio 4T
	Familiar	Civil	Mercantil	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)	Penal	Sistema Acusatorio y Oral	
Cantidad de audiencias celebradas.	2,123	1,244	853	1,180	82	4,550	1,672
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	21,573	6,761	864	8,148	1,386	30,914	11,608
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	2,484	382	413	532	15	127	659
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.	54%	22%	20%	17%	NA	7%	24%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	57%	65%	74%	43%	63%	87%	65%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	25%	16%	15%	31%	NA	NA	22%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	19.9	29.7	2.5	15.9	6.1	90	27

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet: <https://www.pjec.gob.mx/intranet>. -: No se cuentan con datos. * Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos. ** Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.

Con base en la tabla 4 y la tabla 5 algunos de los datos significativos destacan que en el 4o trimestre de 2019 el promedio de audiencias celebradas fue 10% mayor a la del 3°. lo cual se explica principalmente por la mayor carga en todos los juzgados, excepto en penal tradicional donde se redujo y en civil donde se mantuvo igual. El promedio de diligencias actuariales fue mayor en un 9% en el mismo periodo citado, debido principalmente a una menor carga en todos los juzgados excepto en la materia penal tradicional. Respecto al promedio de cantidad de sentencias definitivas dictadas esta fue ligeramente menor en un -1% y de forma semejante el promedio del porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciado fue 4% menor. En contraste, los asuntos enviados al archivo definitivo y provisional fue 10% mayor. El promedio de diligencias actuariales incrementó un 8%.

Tabla 5. Promedio de los indicadores de juzgados por materia y variaciones entre el 3er y el 4o trimestre de 2019.

Indicador	Promedio del indicador en las materias				Variación 3 T – 4 T
	1 T 2019	2 T 2019	3 T 2019	4 T 2019	
Cantidad de audiencias celebradas.	1,489	1,732	1,525	1,672	10%
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	10,634	10,962	10,695	11,608	9%
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	674	709	663	659	-1%
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.*	28%	27%	25%	24%	-4%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	66%	63%	67%	65%	-3%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	20%	16%	20%	22%	10%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	16.1	25	25	27	8%

Fuente de información para consulta y auditoría

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <http://tinyurl.com/y34scuem>.

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.